**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-22 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-04/21 в отношении адвоката**

**Ф.Г.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.03.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.В. в отношении адвоката Ф.Г.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 07.10.2019г. стороны заключили соглашение на представление интересов заявителя в качестве истца в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. 25.08.2020 г. суд в удовлетворении исковых требований отказал. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, поскольку не заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы (поэтому в решение суда указано, что стороны отказались от проведения экспертизы), не выполнял письменных указаний заявителя о доведении до суда юридически значимых обстоятельств, в результате чего в решении суда не указаны доводы истца.

15.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1234 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ф.Г.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.В.

 21.06.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

 22.06.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не находит в действиях адвоката ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей при рассмотрении дела судом первой инстанции, соглашение на ведение дела в апелляционной инстанции с адвокатом не заключалось, и адвокат не может быть ответственным за недостижение желательного для заявителя правового результата.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Г.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов